

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
02 октября 2012 года

Дело №А60-36593/2011

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2012 года
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.О. Никифоровой рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПромАктив»

К Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области
о признании ненормативного акта недействительным,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Коротеев В.В., представитель по доверенности №19ПА-2011 от 21.11.2011, предъявлен паспорт,

от заинтересованного лица: Балакаев А.Д. по доверенности №04-13/21067 от 17.09.2012, паспорт; Широков А.Г. по доверенности № 04-10/19443 от 03.09.2012, предъявлено удостоверение.

Объявлен состав суда. Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области от 27.06.2011 № 8787 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 20.12.2011 требования заявителя удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 решение суда частично отменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Заявленные требования частично удовлетворить. Признать незаконным решение Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области № 8787 от 27.06.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления земельного налога за 2010 год, соответствующих сумм пени и штрафа по ст. 122 НК РФ, исчисленных исходя из налоговой базы в сумме, превышающей 377 387 626 руб. 28 коп., как не соответствующее действующему законодательству. В удовлетворении остальной части требований отказать». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2012 решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.12.2011 по делу №А60-36593/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела определением суда от 19.07.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

В судебном заседании 25 сентября 2012 года ООО «ПромАктив» уточнило заявленные требования и просит признать недействительным решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №8787 от 27.06.2011, в части начисления земельного налога за 2010 год в сумме, превышающей 1 718 836 рублей, пеней по земельному налогу, превышающих сумму 231 310 рублей, а также в части привлечения к ответственности, на основании п.1 ст. 122 НК РФ.

Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Заинтересованное лицо с требованиями не согласно, по основаниям, изложенным в отзыве, считает, что в удовлетворении требований заявителю следует отказать.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПромАктив» принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, Чкаловский район, пос. Рудный, общей площадью 107 554 кв.м, кадастровый номер 66:41:0507068:19.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга (в настоящее время Межрайонная ИФНС № 25 по Свердловской области) проведена камеральная налоговая проверка представленной ООО «ПромАктив» первичной налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год. По результатам проверки составлен акт налоговой проверки №19693 от

16.05.2011 и принято решение №8787 от 27.06.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

На основании указанного решения инспекцией обществу доначислен земельный налог за 2010 год, в размере 5 856 481 рубль, пени в размере 208295,51 руб., штраф за неуплату налога в размере 1 168 198 рублей 60 копеек.

Управление Федеральной налоговой службы по Свердловской области решением №1132/11 от 26.08.2011 оставило апелляционную жалобу Общества без удовлетворения, утвердив решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области №8787 от 27.06.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Не согласившись с оспариваемым решением налогового органа, ООО «ПромАктив» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением.

Заслушав доводы и возражения сторон, суд считает, что требования заявителя подлежат частичному удовлетворению на основании следующего.

Как следует из заявления общества, и пояснений его представителя, при исчислении и уплате земельного налога за 2010 год ООО «ПромАктив» руководствовалось положениями Постановления Правительства Свердловской области №695-ПП от 07.06.2011, которым утверждены результаты кадастровой оценки земель населённых пунктов, расположенных на территории Свердловской области. Постановление опубликовано в «Областной газете» № 207-209/св от 15.06.2011.

Для земельного участка ООО «ПромАктив» постановлением Правительства Свердловской области №695-ПП от 07.06.2011 установлена кадастровая стоимость в размере 3508, 82 руб./кв.м.

В пункте 1 названного постановления указано, что результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области, утверждены по состоянию на 1 января 2010 года для целей налогообложения и иных целей, установленных законодательством.

Как следует из оспариваемого решения, основанием для доначисления налога и соответствующих сумм штрафных санкций и пеней послужило применение налоговым органом кадастровой стоимости земельного участка, установленной Постановлением Правительства Свердловской области № 1347-ПП от 19.12.2008. В данном постановлении расчет земельного участка 66:41:0507068:19 определен от вида разрешенного использования участка и составляет 465 986 309 рублей.

Плательщиками земельного налога в силу п. 1 ст. 388 Кодекса признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со ст. 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Исходя из п. 1 ст. 390 Кодекса налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения согласно ст. 389 Кодекса. Кадастровая стоимость

земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации (п. 2 ст. 390 Кодекса).

Частью 2 ст. 66 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в спорный период, предусмотрено, что для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных п. 3 этой статьи. Порядок проведения государственной кадастровой оценки земель устанавливается Правительством Российской Федерации.

Налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость каждого земельного участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом. Налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного земельного кадастра о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования (ст. 391 Кодекса).

Налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год (п. 1 ст. 393 Кодекса).

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по представлению территориальных органов Федерального агентства кадастра объектов недвижимости утверждают результаты государственной кадастровой оценки земель (п. 10 Правил проведения кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316).

В соответствии с п. 14 ст. 396 Кодекса по результатам проведения государственной кадастровой оценки земель кадастровая стоимость земельных участков по состоянию на 1 января календарного года подлежит доведению до сведения налогоплательщиков в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, не позднее 1 марта этого года.

Постановлением Правительства Свердловской области от 19.12.2008 № 1347-ПП утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области, по состоянию на 01.01.2007.

Кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 66:41:0507068:19, принадлежащего обществу, определена в размере 465986309 руб. 32 коп.

Постановлением Правительства Свердловской области от 07.06.2011 № 695-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области» утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области, по состоянию на 01.01.2010 для целей налогообложения и иных целей, установленных законодательством. Кадастровая стоимость принадлежащего обществу земельного участка с кадастровым номером 66:41:0507068:19 определена в размере 377 387 626 руб. 28 коп.

В соответствии с п. 3 данного постановления постановление Правительства Свердловской области от 19.12.2008 № 1347-ПП признано утратившим силу.

Нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они во взаимосвязи с нормами ст. 390 и п. 1 ст. 391 Кодекса порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, какой определен федеральным законодателем для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах в Кодексе (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.02.2010 № 165-О-О).

Согласно п. 1 ст. 5 Кодекса акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей.

Акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги и (или) сборы, снижающие размеры ставок налогов (сборов), устраняющие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это (п. 4 ст. 5 Кодекса).

В силу п. 5 ст. 5 Кодекса положения, предусмотренные этой статьей, распространяются также на нормативные правовые акты о налогах и сборах федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Изданное Правительством Свердловской области постановление от 07.06.2011 № 695-ПП об утверждении результатов кадастровой оценки земельных участков прямо не предусматривает возможность его применения к ранее возникшим налоговым правоотношениям и в силу требований ст. 5 Кодекса подлежит применению налогоплательщиками только с 01.01.2012, то есть с начала нового налогового периода.

С учетом изложенного суд считает довод налогового органа о том, что при расчете налогоплательщиком земельного налога за 2010 год в отношении спорного земельного участка подлежала применению кадастровая оценка земель, утвержденная постановлением Правительства Свердловской области от 19.12.2008 № 1347-ПП, является правомерным.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего спора, суд учитывает следующие обстоятельства.

Арбитражным судом Свердловской области по делу №А60-52354/2011 по иску ООО «ПромАктив» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области установлено несоответствие кадастровой стоимости земельного участка и его рыночной стоимости по состоянию на 01.01.2010 года и принято решение от 26.03.2012 об удовлетворении исковых требований и установлении кадастровой стоимости земельного участка, расположенного по

адресу: г. Екатеринбург, Чкаловский район, пос. Рудный, общей площадью 107 554 кв.м, кадастровый номер 66:41:0507068:19, по состоянию на 01.01.2010 года, равной рыночной в размере 132 218 123 рублей.

Указанное судебное решение основано на правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11, согласно которому в силу пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса установление судом рыночной стоимости земельного участка является основанием для внесения такой стоимости в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации сформулированной в абзаце 4 пункта 2.2 определения от 01.03.2011 № 275-0-0, согласно которой действующее в настоящее время правовое регулирование допускает возможность пересмотра кадастровой стоимости земельного участка при определении его рыночной стоимости.

При этом пересмотр результатов определения кадастровой стоимости земельного участка осуществляется при установлении в отношении этого земельного участка его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

Согласно разъяснениям Министерства финансов РФ, изложенным в письме от 29.01.2009 № 03-05-06-02/05, налоговая база, размер которой зависит от стоимостной оценки земельного участка, не может изменяться в течение налогового периода, за исключением случая, если не произошло изменений результатов государственной кадастровой оценки земли вследствие исправления технических ошибок, судебного решения и т.п., внесённых обратным числом на указанную дату.

Министерство финансов РФ в письме от 1 марта 2012 г. N 03-05-04-02/17 также придерживается точки зрения, что изменённая кадастровая стоимость применяется с даты, по состоянию на которую она установлена.

Как следует из представленной суду кадастровой справки о кадастровой стоимости земельного участка от 01.08.2012, выданной ФГБУ «ФКП Росреестра» по Свердловской области, кадастровая стоимость земельного участка № 66:41:0507068:19, местоположение: Свердловская обл., г. Екатеринбург, п. Рудный по состоянию на 01.01.2010 составляет 132 218 123 руб. Внесена в данные ГКН 27.04.2012 согласно решению Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2012.

12.04.2012 в связи с пересмотром результатов кадастровой оценки земельного участка в рамках дела №А60-52354/2011, ООО «ПромАктив» подана в инспекцию уточнённая налоговая декларация по земельному налогу за 2010 год и уплачен налог на землю за 2010 год размере, в заявленном в уточненной декларации, - 1 718 836 рублей, а также уплачены пени в размере 231 310,53 рубля, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

С учетом обстоятельств настоящего дела, и вступившего в законную силу решения арбитражного суда по делу А60-52354/2011, суд считает

обоснованным и документально подтвержденным довод заявителя о том, что налоговая база ООО «ПромАктив» по спорному земельному участку по состоянию на 01.01.2010 фактически составляла 132 218 123 рублей.

Довод заинтересованного лица о том, что указанная стоимость земельного участка должна применяться для целей налогообложения только в 2012 году, с момента внесения органом кадастрового учёта установленной в судебном порядке рыночной стоимости земельного участка в государственный кадастр недвижимости, судом не принимается, поскольку противоречит основному принципу налогообложения, закреплённому в статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации, - экономической обоснованности налога.

Применение для целей налогообложения кадастровой стоимости земельного участка, установленной постановлением Правительства Свердловской области №1347-ПП, в рассматриваемом случае, повлечет причинение убытков налогоплательщику в виде уплаты необоснованно завышенной суммы земельного налога за 2010 год.

Как следует из пояснений представителя заявителя, неприменение при рассмотрении настоящего судебного спора установленной в рамках дела А60-52354/2011 кадастровой стоимости земельного участка, нарушает права общества на уплату экономически обоснованного налога.

С учетом изложенного суд считает доводы заявителя о необходимости исчислять земельный налог за 2010 год исходя из налоговой базы в размере 132 218 123 руб. правомерными.

В месте с тем Общество ссылается на то, что, обращаясь в налоговые органы с возражениями на акт налоговой проверки и с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган, налогоплательщик просил учесть смягчающие вину обстоятельства и применить последствия, предусмотренные п. 3 ст. 114 Кодекса, однако, налоговый орган без какой-либо мотивировки отказал обществу в удовлетворении данного ходатайства;

При рассмотрении судебного спора в суде заявитель ссылается на положения ст. ст.112,114 НК РФ и просит признать недействительным и отменить решение налогового органа в части привлечения к ответственности на основании п.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа.

В соответствии с п.4 ст. 112 НК РФ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном статьей 114 НК РФ.

Как видно из анализа статьи 112 НК РФ перечень смягчающих налоговую ответственность обстоятельств является открытым, то есть неограниченным. Таким образом, суд или государственный орган, рассматривающий дело о правонарушении, может по своему усмотрению признать в качестве смягчающего ответственность обстоятельства также любое иное обстоятельство, не названное в п.1 ст. 112 НК РФ.

Согласно п.3 ст. 114 НК РФ, а также правовой позиции, изложенной в п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 11.06.1999 № 41/9

«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса РФ», если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в п.1 ст. 112 НК РФ, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с п.3 ст. 114 НК РФ уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 НК РФ.

Поскольку обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или государственным органом, рассматривающим дело, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения, то установление смягчающих ответственность обстоятельств - не только право, но и обязанность суда или налогового органа, рассматривающего дело. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что для удовлетворения судом требования налогового органа представляется недостаточной только констатация самого факта правонарушения без учета личности налогоплательщика и иных обстоятельств (Постановление ВАС РФ от 01.02.2002 N 6106/01), суд обязан учитывать смягчающие ответственность обстоятельства (Постановление ВАС РФ от 06.03.2001 N 8337/00).

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 30.07.2001 г. № 13-П, санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции РФ, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из оспариваемого решения налогового органа видно, что при его принятии инспекцией не были учтены смягчающие вину обстоятельства, а именно, совершение правонарушения впервые, несоразмерность санкции характеру совершенного деяния, поскольку нарушение совершено вследствие добросовестного заблуждения относительно порядка исчисления земельного налога за 2010 год.

С учетом изложенного, суд считает возможным снизить размер штрафа, начисленного на основании п.1 ст. 122 НК РФ до 151 749,50 рублей.

Оснований для освобождения ООО «ПромАктив» от налоговой ответственности, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить частично.

2. Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №25 по Свердловской области №8787 от 27.06.2011. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления земельного налога за 2010 год, превышающего сумму 1 718 836 руб., начисления пени по земельному налогу за 2010год, превышающего сумму 231 310, 53 руб., а также штрафа, начисленного на основании п.1 ст. 122 НК РФ, в размере, превышающем 151 749,50 руб.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью ООО «ПромАктив».

В остальной части требований отказать.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Гнездилова