



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-11003/2013-ГК

г. Пермь
22 октября 2013 года

Дело № А50-10863/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 октября 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Зелениной Т.Л.
судей Скромовой Ю.В., Паньковой Г.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Решановой Д.М.,

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Хадиев Р.Ф. (паспорт, доверенность от 11.06.2013),
от ответчиков – представители не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда)

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ответчиков, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, созданной при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 29 июля 2013 года
по делу № А50-10863/2013,
принятое судьей Ремянниковой И.Е.,
по заявлению ООО "Гранд Урал" (ОГРН 1025900509030, ИНН 5902134611)
к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, созданной при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и карто-

графии по Пермскому краю

о признании решения об отклонении заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка незаконным, возложении обязанности пересмотреть кадастровую стоимость земельного участка,
установил:

ООО "Гранд Урал" (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пермского края к ответчикам Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее - Управление Росреестра), Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, созданной при Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее – Комиссия) с заявлением о признании незаконным решения Комиссии об отклонении заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410095:2, о возложении на Комиссию обязанности принять решение о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости указанного земельного участка в соответствии с его рыночной стоимостью, равной 54 075 000 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.07.2013 (резюльтивная часть от 22.07.2013) заявленные требования удовлетворены.

Решение суда от 29.07.2013 обжаловано ответчиками в апелляционном порядке.

Комиссия просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. В апелляционной жалобе Комиссия ссылается на то, что рыночная стоимость земельного участка не была определена на дату принятия органом кадастрового учета решения об учете изменения объекта недвижимости (14.12.2010). Кроме этого, земельный участок с кадастровым номером 59:01:4410095:2 используется не по целевому назначению. Комиссия считает, что решение об отклонении заявления о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости принято большинством голосов и является правомерным, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Управление Росреестра просит решение суда изменить в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины, в апелляционной жалобе указывает, что не является органом, уполномоченным давать оценку конкретных решений, принятых Комиссией, либо законности действий ее членов.

Заявитель против доводов апелляционных жалоб возражает, просит оставить решение суда от 29.07.2013 без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном

статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, заявитель является арендатором нежилого здания общей площадью 3334,30 кв.м, по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, 76.

Указанное здание расположено на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410095:2 площадью 4991,10 кв.м, с разрешенным использованием: под здание бани.

Постановлением Правительства Пермского края от 03.10.2011 № 727-п «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Пермского края и средних (взвешенных по площади) значений удельных показателей кадастровой стоимости земель населенных пунктов Пермского края» (далее - Постановление Правительства Пермского края от 03.10.2011 № 727-п) утверждена кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410095:2 в размере 92 585 503 руб. 93 коп. Земельный участок отнесен к 5 группе разрешенного использования - земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, удельной показатель кадастровой стоимости определен в размере 18550,12 руб./кв.м.

30.04.2013 заявитель обратился в Комиссию заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410095:2.

Решением Комиссии от 21.05.2013 № 17 в удовлетворении заявления отказано.

Полагая, что решение Комиссии является незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 1 ст. 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненорматив-

ного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с п. 2 ст. 66 ЗК РФ для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных п. 3 настоящей статьи. Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

В силу п. 3 ст. 65 ЗК РФ в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Согласно ст. 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены в арбитражном суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости физическими лицами, юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц.

В названной статье закреплено, что комиссии создаются органом, осуществляющим функции по государственной кадастровой оценке, на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. В состав комиссии входят по одному представителю органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа, осуществляющего функции по государственной кадастровой оценке, органа кадастрового учета, Национального совета по оценочной деятельности.

Как правильно установлено судом первой инстанции, заявитель в установленном порядке обратился в Комиссию заявлением о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410095:2 в связи с определением в отношении этого земельного участка рыночной стоимости.

В подтверждение определения рыночной стоимости земельного участка заявителем были представлены отчет о рыночной стоимости № 70/Н-12 от 29.01.2013, положительное экспертное заключение на этот отчет № 226/2013 от 26.02.2013, составленное Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков».

Согласно отчету № 70/Н-12 от 29.01.2013 рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410095:2 на дату проведения кадастровой оценки 01.01.2010 составляет 54 075 000 рублей,

Порядок создания и работы Комиссии определен приказом Минэкономразвития России от 04.05.2012 № 263 «Об утверждении Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости и признании утратившим силу приказа Минэконом-

развития России от 22.02.2011 № 69 «Об утверждении Типовых требований к порядку создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости».

В пункте 20 указанного Порядка установлено, что в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подано по основанию установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, которая отличается от его кадастровой стоимости не более чем на тридцать процентов, комиссия принимает решение об определении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости.

В случае, если рыночная стоимость объекта недвижимости отличается от его кадастровой стоимости более чем на тридцать процентов, комиссия принимает решение об отклонении заявления о пересмотре кадастровой стоимости, за исключением случаев, если заявителем представлено положительное экспертное заключение (если отчет об оценке рыночной стоимости составлен оценщиками, являющимися членами разных саморегулируемых организаций оценщиков, - положительные экспертные заключения соответствующих саморегулируемых организаций оценщиков).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для принятия решения об отклонении заявления ООО «Гранд Урал» у Комиссии не имелось.

Доводы апелляционной жалобы Комиссии о том, что рыночная стоимость земельного участка не была определена на дату принятия органом кадастрового учета решения об учете изменения объекта недвижимости (14.12.2010), судом апелляционной инстанции отклоняются.

Указанное решение было принято в связи с изменением площади земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410095:2. При этом определение его кадастровой стоимости было произведено на основании результатов государственной кадастровой оценки земель, установленных по состоянию на 01.01.2010.

С учетом изложенного, заявителем правомерно были представлены доказательства определения рыночной стоимости земельного участка по состоянию на 01.01.2010.

Также судом апелляционной инстанции отклоняются доводы Комиссии о том, что земельный участок используется не по целевому назначению, поскольку установление указанного обстоятельства не связано с определением кадастровой стоимости земельного участка в размере, равном его рыночной стоимости.

Кроме этого, согласно отчету о № 70/Н-12 от 29.01.2013 рыночная стоимость земельного участка была определена по варианту разрешенного использования согласно Постановлению Правительства Пермского края от 03.10.2011 № 727-п (для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания).

Подлежат отклонению и доводы апелляционной жалобы Управления Росреестра о необоснованном взыскании с него расходов по уплате государственной пошлины по заявлению.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации освобождение от уплаты государственной пошлины является льготой, предоставляемой государством. Исходя из содержания указанной нормы закона, данная льгота предоставляется только при обращении с иском (заявлением) в арбитражный суд, а в случае участия государственного органа, органа местного самоуправления в деле в качестве ответчика - при его обращении в арбитражный суд с апелляционной, кассационной или надзорной жалобой.

Таким образом, освобождение государственного органа, органа местного самоуправления от уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет на основании статьи 333.37 НК РФ не влияет на порядок взыскания судебных расходов, предусмотренный ст. 110 АПК РФ.

После рассмотрения дела судом между сторонами возникают отношения по поводу возмещения судебных расходов, в состав которых законодателем включена уплаченная при обращении в суд сумма государственной пошлины.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в Информационном письме от 11.05.2010 N 139 "О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" и от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов.

В рассматриваемом споре заявителем оспаривается решение Комиссии, созданной Управлением Росреестра, как территориальным органом, осуществляющим функции по государственной кадастровой оценке.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что комиссия является самостоятельным органом, обладает собственным имуществом, имеет расчетный счет. Техническое обеспечение работы комиссии возлагается на

территориальный орган уполномоченного федерального органа на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Следовательно, отнесение судом первой инстанции на Управление Росреестра судебных расходов соответствуют нормам материального права, а также требованиям процессуального законодательства.

Обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, а также подлежащие применению нормы материального права определены судом первой инстанции верно.

Нарушений судом первой инстанции норм материального или процессуального права, которые согласно ст. 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по апелляционным жалобам относится на ответчиков.

Руководствуясь статьями 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 29 июля 2013 года по делу № А50-10863/2013 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Т.Л.Зеленина

Судьи

Г.Л.Панькова

Ю.В.Скромова