



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Красная, д.8, г. Кемерово, 650000,
тел. (3842) 58-43-26, факс. (3842) 58-37-05

www.kemerovo.arbitr.ru

info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-4849/2010

22 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 22 февраля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи ГульТ.И.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Швайко И.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Аверс», г. Кемерово
к Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, г.
Москва
к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Кемеровской области, г. Кемерово
к Федеральному государственному унитарному предприятию «Федеральный
кадастровый центр «Земля», г. Москва
к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная
кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии», г. Москва

третьи лица:

Коллегия Администрации Кемеровской области, г. Кемерово

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма
«ИНКОМ ПРАЙС», г. Кемерово

о признании недостоверным результата государственной кадастровой оценки земельного участка

при участии :

от ООО «Аверс»: Лобанова Н.Г.- представителя, доверенность от 13.08.2011;
Абакумова Г.В.- представителя, доверенность от 13.08.2011

от Росреестра : Вяткиной О.П. -представителя, доверенность от 20.02.2012 № 30-Д

от Управления Росреестра Кемеровской области: Вяткиной О.П.-главного специалиста-эксперта отдела правового обеспечения, доверенность от 30.12.2010 № 275Д

от Кадастровой палаты: Саниной Е.С.- юрисконсульта 2 категории юридического отдела, доверенность от 07.02.2012 №1Д-175

от ФГУП «ФКЦ «Земля»: не явился

от третьих лиц :

от Коллегии Администрации Кемеровской области : не явился

от ООО «НПФ «ИНКОМ ПРАЙС»: Тузикова Н.Н.- представителя, доверенность от 24.01.2012

у с т а н о в и л:

Обществу с ограниченной ответственностью «Аверс» (далее по тексту - общество) принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 42:24:01010133:168 площадью 38 271 м², расположенный по адресу: г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 125 (далее по тексту – спорный земельный участок).

Являясь плательщиком земельного налога, общество производит его расчёт исходя из имеющихся в государственном кадастре недвижимости (далее - ГКН) сведений о кадастровой стоимости спорного земельного участка.

Согласно кадастровой выписке от 09.04.2009 г. удельный показатель кадастровой стоимости спорного земельного участка составляет 6 187 руб. 34 коп. за 1м²; кадастровая стоимость – 236 679 639 руб. 37 коп. (6 187 руб. 34 коп. x 38 271 м² = 236 679 639 руб. 37 коп.)

При этом рыночная стоимость спорного земельного участка по состоянию на 01.01.2010г. согласно отчёту, подготовленному по заказу общества независимым оценщиком - Обществом с ограниченной ответственностью «НПФ Инком - Прайс» (далее - оценщиком), составляет 41 598 000 руб.

Полагая недостоверными кадастровую оценку и удельный показатель кадастровой стоимости спорного земельного участка, а также незаконными действия заинтересованных лиц по проверке и утверждению результатов кадастровой оценки земельного участка, определению и внесению его кадастровой стоимости в ГКН, общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области со следующими требованиями к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее по тексту – Росреестр), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области (далее по тексту - Управление Росреестра по Кемеровской области) и Федеральному государственному унитарному предприятию «Федеральный кадастровый центр «Земля» (далее по тексту- ФГУП «ФКЦ «Земля»)), как исполнителю работ по государственной кадастровой оценке:

- о признании недостоверным результата государственной кадастровой оценки спорного земельного участка, проведённой ФГУП «ФКЦ «Земля» по заказу и под контролем Управления Росреестра;

- о признании недействительным пункта 7 акта проверки отчёта ФГУП «ФКЦ «Земля» об определении кадастровой стоимости от 24.11. 2008 г. № 2, решения Росреестра о соответствии отчёта об определении кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населённых пунктов Кемеровской области Методическим указаниям в части определения кадастровой стоимости спорного земельного участка и удельного показателя его кадастровой стоимости;

- о признании незаконными, не соответствующими статье 66 Земельного кодекса РФ , Правилам проведения государственной кадастровой оценки земель, утверждённым постановлением Правительства РФ от 08.04.2000 г. № 316 (далее - Правила), Методическим указаниям и Административному регламенту Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по исполнению государственной функции «Организация проведения государственной кадастровой оценки земель», утверждённому приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 28.06.2007 г. № 215, действий Росреестра, Управления Росреестра по Кемеровской области, выразившихся в формировании в государственном кадастре недвижимости недостоверных сведений о кадастровой стоимости спорного земельного участка и удельном показателе его кадастровой стоимости;

- о признании недействительным решения Управления Росреестра по Кемеровской области об отказе в исключении из государственного кадастра недвижимости (далее по тексту –ГКН) сведений о кадастровой стоимости спорного земельного участка и

удельном показателе его кадастровой стоимости, оформленного письмом от 03.03.2010г. № 07/12 – 1266;

о возложении обязанности на Управление Росреестра по Кемеровской области исключить из ГКН недостоверные сведения о кадастровой стоимости спорного земельного участка и удельном показателе его кадастровой стоимости.

Для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, была привлечена Коллегия Администрации Кемеровской области, распоряжением которой были утверждены результаты государственной оценки земель населённых пунктов Кемеровской области.

Судебные акты, принятые по результатам рассмотрения указанных требований, отменены, дело направлено на новое рассмотрение Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.06.2011г. № 913/11.

Отменяя судебные акты, Президиум указал, что заявленные обществом требования, по существу, имеют своим предметом изменение внесённой в ГКН органом кадастрового учёта кадастровой стоимости спорного земельного участка на его рыночную стоимость, а не оспаривание действий этого органа. Следовательно, такое требование, предъявленное к органу кадастрового учёта, осуществляющему в том числе и функции по государственной кадастровой оценке, подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства, включая правила о распределении бремени доказывания между истцом и ответчиком, в том числе и в отношении доказывания действительной рыночной стоимости земельного участка, для определения которой в случае необходимости судом в соответствии с правилами Арбитражного процессуального кодекса РФ назначается экспертиза.

При новом рассмотрении общество настаивает на тех же требованиях, что изначально были заявлены по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ(далее по тексту АПК РФ) ; одновременно просит установить кадастровую стоимость спорного земельного участка в размере равном его рыночной стоимости, определённой оценщиком по состоянию на 01. 01.2010 г. в сумме 41 598 000 руб.

Ссылаясь на многократное превышение размера кадастровой стоимости спорного земельного участка размера его рыночной стоимости, общество как и при первоначальном рассмотрении указывает, что кадастровая стоимость является недостоверной, получена с нарушением требований статьи 66 Земельного кодекса, Правил и Методических указаний; вновь обращает внимание, что в отчёте ФГУП «ФКЦ «Земля» не имеется исходных данных для проведения кадастровой оценки спорного земельного участка методом массовой оценки рыночной стоимости,

отсутствуют документы о проведении последним статистического анализа рыночных цен.

По результатам рассмотрения суд, с учётом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.06.2011г. № 913/11, не усматривает оснований для удовлетворения требований, касающихся оспаривания государственной кадастровой оценки и действий Управления Росреестра по Кемеровской области.

При этом также принимает во внимание мнение авторов статьи «О проблемах пересмотра (оспаривания) кадастровой стоимости» (Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации 2012 г. № 2) о том, что кадастровая оценка проводится для целей налогообложения и, следовательно, оценке подлежит огромное количество объектов. В связи с этим кадастровая стоимость должна быть единообразно рассчитана для всех таких объектов (их типов) и зафиксирована на определённый срок. А поскольку одномоментная индивидуальная оценка такого количества объектов была бы чрезмерно затратна с точки зрения времени и финансов, для исчисления их стоимости используется метод массовой оценки, который основан на тех же подходах, что и индивидуальная оценка, но использует для облегчения процесса методы прикладной математической статистики. Кроме того, для такой оценки в качестве ценообразующих факторов берутся какие-то крупные, типичные и постоянные признаки (например, вид разрешённого использования), характерные для большого количества объектов, и игнорируются более мелкие и редко встречающиеся (например, расстояние от свалки промышленных отходов, соседство с вредным производством и т.д.). Тем не менее в результате использования метода массовой оценки определяется именно рыночная стоимость соответствующих объектов, на что обращает внимание Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, ссылаясь на пункт 10 Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости» (ФСО № 2), утверждённого Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 г. № 255. Этот вывод подтверждается и данным в пункте 3 Федерального стандарта оценки «Определение кадастровой стоимости» (ФСО № 4), утверждённого Приказом Минэкономразвития России от 22.10.2010 г. № 508, согласно которому под кадастровой стоимостью понимается установленная в процессе государственной кадастровой оценки рыночная стоимость объекта недвижимости, определённая методами массовой оценки, или, если невозможно применить методы массовой оценки, рыночная стоимость, определённая индивидуально для конкретного объекта недвижимости в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.

Однако рыночная стоимость объекта методом массовой оценки определяется не точно, приблизительно, в связи с чем при установлении кадастровой стоимости допускается статистическая погрешность, либо она устанавливается в размере равном рыночной стоимости, определённой индивидуально для этого объекта, если превышает допустимый уровень погрешности.

В рассматриваемом случае на основании государственного контракта от 29.06.2007 г. № 140 кадастровым центром выполнены работы по государственной кадастровой оценке земельных участков в составе земель населённых пунктов Кемеровской области, по результатам которых составлен отчёт об определении кадастровой стоимости земельных участков (далее – отчёт ФГУП «ФКЦ «Земля»).

Имеющаяся в материалах дела копия отчёта ФГУП «ФКЦ «Земля» состоит из отдельных таблиц факторов стоимости земельных участков, расчётов кадастровой стоимости, пояснений, актов, справочных и информационных материалов, с учётом которых была определена статистически значимая модель, и которые содержат сведения, в том числе и об использовании рыночной информации и статистическом анализе рыночной информации о стоимости земельных участков. На последнее обстоятельство обращено внимание и в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Действия Управления Росреестра по Кемеровской области, связанные с проверкой отчёта кадастрового центра, носят формальный, а не самостоятельный характер. Актом проверки Управление Росреестра по Кемеровской области лишь подтверждает, что отчёт изготовлен в соответствии с Методическими указаниями по государственной кадастровой оценке земель населённых пунктов, утверждёнными приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 15.02.2007 г. № 39.

Результаты государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов Кемеровской области утверждены Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 27.11.2008 г. № 520; постановлением № 519 утверждены средние уровни кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населённых пунктов Кемеровской области по муниципальным районам (городским округам).

Таким образом, сведения о конкретных показателях кадастровой стоимости, которые содержатся в вышеназванных нормативных актах исполнительного органа субъекта Российской Федерации определены специальным методом, а Управление Росреестра по Кемеровской области перенесло эти сведения в ГКН на очередной срок.

С учётом изложенного суд не принимает во внимание доводы общества, касающиеся наличия оснований, как для оспаривания результатов государственной кадастровой оценки, так и для оспаривания действий Управления Росрееста по Кемеровской области, осуществлявшего в спорный период функции по государственной кадастровой оценке и кадастровому учёту.

В связи с тем, что обществом дополнительно заявлено требование об установлении кадастровой стоимости спорного земельного участка равной его рыночной стоимости, к участию в деле в качестве ответчика привлечено Федеральное бюджетное учреждение «Кадастровая палата по Кемеровской области»; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, - оценщик – ООО «НПФ ИНКОМ - ПРАЙС»

В судебном заседании 14.02.2012 г. в связи с состоявшейся реорганизацией ФБУ «Кадастровая палата по Кемеровской области» заменена на Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее по тексту – Кадастровая палата) .

Принимая во внимание позицию Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации о том, что законодательство не содержит запрета на возможность определения кадастровой стоимости земельного участка посредством указания его рыночной стоимости, причём в этом случае достоверность кадастровой стоимости и законность нормативного акта о её утверждении предметом оспаривания не являются, суд оставил без удовлетворения ходатайство оценщика, поддержанное обществом, о прекращении производства в той части, которая связана с рассмотрением требования об установлении кадастровой стоимости спорного земельного участка равной его рыночной стоимости.

Общество и оценщик, настаивая на не подведомственности арбитражному суду указанного требования, не учитывают, что в соответствии с пунктом 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку от величины кадастровой стоимости зависит налогооблагаемая база по земельному налогу, следовательно, результат установления кадастровой стоимости в размере равном рыночной стоимости, может повлиять на экономические интересы хозяйствующих субъектов, каковым является заявитель по данному делу.

Согласно статье 27.19. Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 30.11.2011 № 346-ФЗ результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены в арбитражном суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости...

В рассматриваемом случае права общества, нарушенные несоответствием внесённой в ГКН кадастровой стоимости спорного земельного участка его рыночной стоимости, могут быть защищены лишь посредством изменения в ГКН сведений о кадастровой стоимости спорного земельного участка.

Федеральным законом от 22.07.2010 г. № 167 ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 167-ФЗ) были внесены изменения в Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №135-ФЗ), в который была включена глава III.1 «Государственная кадастровая оценка», устанавливающая специальные правила о порядке определения кадастровой стоимости и рассмотрения споров о результатах её определения.

Однако на спорные правоотношения эти нормы не распространяются и общество воспользоваться механизмом Закона № 167-ФЗ не может.

Тем не менее пункт 3 статьи 66 Земельного кодекса РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) предусматривал, что в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость устанавливается в процентах от его рыночной. По - видимому, это тот случай, когда размер кадастровой стоимости определяется с учетом уровня погрешности.

В настоящее время пункт 3 статьи 66 Земельного кодекса РФ действует в редакции Закона № 167-ФЗ, согласно которому в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость устанавливается равной его рыночной.

Таким образом, пункт 3 статьи 66 Земельного кодекса РФ, как в прежней, так и в действующей редакции допускает не только определение кадастровой стоимости в порядке, предусмотренном нормативно-правовыми актами, но и установление рыночной стоимости земельного участка, а также возможность определения кадастровой стоимости земельного участка исходя из его рыночной стоимости.

С учётом изложенного следует признать, что обществом заявлено требование об изменении кадастровой стоимости. Являясь собственником земельного участка, оно

вправе требовать уточнения, корректировки результатов государственной кадастровой оценки применительно к принадлежащему ему земельному участку

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда указано, что данное требование подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства, включая правила о распределении бремени доказывания действительной рыночной стоимости земельного участка. Следовательно, в силу статьи 65 АПК РФ представить доказательства действительной рыночной стоимости земельного участка должен истец.

В данном случае в качестве доказательства действительной рыночной стоимости земельного участка по состоянию на 01.01.2010 г. истец представил отчёт оценщика № 02/01 -10, согласно которому рыночная стоимость составляет 41 598 000 руб.

Вместе с тем ФГУП «ФКЦ «Земля» считает, что представленный отчёт не соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности. При этом указывает следующее: 1) не выполнено требование пункта 4 Федерального стандарта оценки № 3, которое заключается в том, что содержание отчёта об оценке не должно вводить в заблуждение пользователей отчёта об оценке, а также не допускать неоднозначного толкования. Вместе с тем в отчёте (страница 25) существует противоречие между ценами анализа рынка и стоимостью, определённой оценщиком; последним указывается, что снижение стоимости цен аналогов в результате торгов соответствует 20%, а реальное снижение стоимости по итогам расчётов в отчёте содержит более 100%. Кроме того, объектом оценки является земельный участок, а оценщиком упоминаются эксплуатационные расходы на сооружение, расположенное на земельном участке, которое к объекту оценки не относится; отсутствие пояснений, касающихся различия между ежемесячной и ежегодной арендной платой (страница 48) может также ввести в заблуждение пользователей отчёта; 2) нарушен пункт 20 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (ФСО №1), утверждённого приказом Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 г. № 256, в соответствии с которым оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке или обосновать отказ от использования того или иного подхода». Данное требование оценщиком представленного отчёта не выполнено. Имеющееся в отчёте указание на использование только методических рекомендаций по определению рыночной стоимости земельных участков, утверждённых Минимущества России от 06.03.2002 г. № 568-р, не является обоснованием отказа от использования затратного подхода; 3) расчёт стоимости земли методом распределения выполнен методологически неверно. В соответствии с методологией для определения рыночной

стоимости земельного участка из единого объекта недвижимости (Земельный участок + здания и сооружения) необходимо вычесть стоимостную долю улучшений (зданий и сооружений, расположенных на этом участке). В представленном отчёте оценщик определял стоимость зданий – аналогов с учётом стоимости доли земельного участка, на котором оно расположено. В дальнейшем из стоимости аналога земельного участка вычиталась стоимость здания с долей стоимости земельного участка, на котором это здание расположено. Таким образом, в представленном расчёте стоимость зданий завышена на величину доли земельного участка, приходящегося на здание и соответственно стоимость земельных участков – аналогов занижена.

Следовательно, в отчёте определена стоимость зданий аналогов вместе с земельным участком (очищение стоимости зданий от стоимости земельного участка не производилось) и переход к удельным показателям стоимости земельного участка выполнен не верно.

Кроме того, на странице 53 - 55 отчёта обосновывается корректировка на площадь для объектов – аналогов помещений, а не корректировка на площадь земельного участка. Подробная корректировка на площадь земельного участка в отчёте отсутствует, следовательно, не проводилась.

Общество, а также оценщик, участвующий в деле в качестве третьего лица, считая замечания кадастрового центра необоснованными, возражения не обозначили.

Ходатайств о назначении экспертизы отчёта в порядке, предусмотренном статьей 17.1. Закона № 135-ФЗ, лица, участвующие в деле, не заявили. Согласие на проведение экспертизы отчёта от лиц, участвующих в деле, не получено.

Данная экспертиза не относится к категории судебных экспертиз, назначаемых по инициативе суда и, соответственно, оплачиваемых из средств Федерального бюджета.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» если экспертиза в силу АПК РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учётом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Управление Росреестра Кемеровской области и Кадастровая палата, не соглашаясь с проведением экспертизы, указывают, что отчёт, представленный обществом в качестве доказательства рыночной стоимости спорного земельного участка, подготовлен оценщиком на иную дату (01.01.2010 г.) нежели та, на которую была установлена кадастровая стоимость этого участка.

В связи с тем, что рыночные цены на земельные участки, исходя из которых проводится и кадастровая, и индивидуальная рыночная оценка определённого участка, изменяются во времени, сопоставимыми, сравнимыми результаты таких оценок будут только тогда, когда стоимость участка и в том, и в другом отчёте определена на одну и ту же дату.

С учётом изложенного следует признать, что основания для удовлетворения требования об изменении кадастровой стоимости спорного земельного участка отсутствуют, поскольку обществом представлен отчёт о его рыночной стоимости на дату отличную от той, на которую кадастровая стоимость была утверждена Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области.

При этом обществом также не были представлены доказательства достоверности рыночной стоимости, определённой отчётом оценщика.

Отказывая обществу в удовлетворении ходатайства, связанного с назначением экспертизы рыночной стоимости спорного земельного участка по состоянию на 01.01.2007 г. и на текущую дату, суд исходил из того, что по сути эти экспертизы означают переоценку спорного земельного участка.

Поскольку для разрешения вопроса о пересмотре кадастровой стоимости существует необходимость прежде всего в подтверждении профессионализма проведённой рыночной оценки, а необходимость в переоценке отсутствует, в этом случае следует проводить нормативно-методическую экспертизу отчёта оценщика, позволяющую избежать индивидуальной переоценки спорного земельного участка.

Суд находит обоснованным осуществление экспертизы уже подготовленного отчёта оценщика, а не проведение ещё одной оценки (в данном случае общество просит провести не одну, а две оценки). Проведение новой оценки спорного земельного участка может привести к появлению ещё одного мнения оценщика о рыночной стоимости этого участка, которое может не совпасть с первым. При проведении экспертизы уже подготовленного отчёта эксперт даёт заключение о том, соответствует ли отчёт об оценке требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности, Федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию

оценочной деятельности, и (или) стандартов и правил оценочной деятельности, то есть подтверждает, что оценка проведена на должном профессиональном уровне.

При этом в силу статьи 17.1. Закона № 135-ФЗ экспертиза отчёта об оценке может проводиться только экспертом той саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, осуществлявший оценку, которая подлежит проверке. Это требование законодательства обусловлено тем, что при проведении экспертизы отчёта об оценке эксперт проверяет соответствие его, помимо прочего, стандартам и правилам оценочной деятельности, обеспечивающим профессионализм оценки, которые действуют именно в данной саморегулируемой организации и в силу этого обязательны для данного оценщика (как локальный правовой акт).

Следует отметить, что в рассматриваемом случае в подготовке отчёта о рыночной стоимости участие принимали два специалиста-оценщика, являющиеся членами разных саморегулируемых организаций оценщиков, что, соответственно, предполагает проведение экспертизы отчёта экспертами разных саморегулируемых организаций оценщиков.

Отказывая в удовлетворении требований, суд относит на общество расходы по уплате госпошлины в сумме 4 000 руб. за рассмотрение требования об изменении кадастровой стоимости, имея в виду, что оно не связано с оспариванием кадастровой стоимости и действий уполномоченных органов, с которых в пользу заявителя была взыскана госпошлина при первоначальном рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аверс» (место нахождения: г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 125; ИНН 4205056234, ОГРН 1034205065520, дата государственной регистрации 22.10.2003) в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме 4000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На решение в месячный срок со дня принятия может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Гуль Т.И.